

# 禁微信、禁抖音、禁小紅書、禁錄取中國留學生、禁中國人買房!瘋了嗎?

3月22日,德州共和黨眾議員賈里德·帕特森(Jared Patterson)正式提出新法案 HB2206。美國德州議會這個法案和 SB711、HB4736 法案一樣,散發着令人作嘔的腐臭氣息。因為上述三個法案都是直接針對中國人和中國公司的。

- 其中:
1. SB711 法案的核心是禁止中國人在德州買房。
  2. HB4736 法案的核心是禁止德州的大學錄取中國留學生。
  3. HB2206 法案的核心則是禁止所有中國公司開發的 App。

這幾個提案目前都在走流程,也就是說幾個提案都存在通過的可能性。

如果,萬一,假如這三個提案都通過了,那就意味着美國的德克薩斯州將禁止中國人買房、禁止中國留學生進入德州的所有大學、禁止微信、禁止抖音、禁止小紅書、禁止支付寶、禁止其他所有中國公司開發的 App。

這三個提案相當於變相驅逐在德州生活的中國公民以及華人,因為很難想象,一個在日常生活中大量使用中文的華人可以忍受這種狀態。而這三個法案背後隱藏的種族主義更會讓大多數華人感到緊張不安。

也許有人說,這只是德州,不代表美國。但德州就是美國的一部分,而且是美國經濟第二發達的州,如果美國聯邦政府任由德州通過這種“腐臭”的提案,並且付諸實施,那就是美國的問題。

面對一系列直指華人的提案,德州華人已經在進行抗議抵制,並準備進行法律訴訟。

但這個責任真不應該由德州華人揹負。美國各州儘管有立法權,但聯邦政府還是可以通過立法和行政令的形式約束各州政府和議會的行為。

試想,如果德州打算通過一個禁止非洲裔買房、禁止錄取非洲裔留學生的提案,不需要德州的非洲裔抗議,恐怕美國政府早就坐不住了。接下來,讓我們按照時間線仔細回顧這幾個法案的內容。

### SB711 法案:

該法案在 2023 年 2 月 6 日提出,直接影響生活在德州的中國籍公民。該法案對與中國籍公民來說恐怕更危險、傷害性更強。

SB711 提案由共和黨參議員查爾斯·佩里(Charles Perry)和彼得·弗洛雷斯(Peter Flores)共同提出。

提案建立了一個申報制度,要求包括中國公民在內的 4 國公民,在買房過戶的 10 天以前,需提前填寫一個 TREC 表格,來聲明自己來自於這 4 個國家,那麼賣家可以選擇繼續履行或終止合同。

賣家在依據表格終止合同時,買家不得向賣家提出要求賠償損失,也無法起訴政府。

也就是說,賣家可以找個藉口隨時反悔,或者如果怕麻煩,一開始就不賣給“華人姓氏”的買家,使得華人在所有不動產交易中都處於明顯劣勢地位。

該政策等同於將權利放寬給房屋賣家,賣家可以“合法歧視”華人買家,終止合同,而並未通過政府的事後審查。

也就是說德州政府用此招把決定權下放給賣家,所謂的“歧視”“不公”都轉嫁到普通百姓身上,政府隱身其後避免被訴。

### HB4736 法案

3月10日,德州阿靈頓的共和黨眾議員托尼·德霍爾特提交了編號為 HB4736 的提案。該提案要求禁止德克薩斯州公立高校系統(UT 系統和 TAMU 系統)錄取所有來自中國等 4 國的國際學生。

### Gov. Abbott announces 'statewide plan to ban TikTok' in Texas



托尼·德霍爾特在提案中建議,德克薩斯州公立高校及學術機構,不能錄取國籍來自中國、伊朗、朝鮮、俄羅斯以及在美國境內無合法身份的學生。該提案對當地華人以及留學生影響極大。

早在 1964 年的《民權法案》中,就已經明確禁止美國公立學校和大學關於“民族血統”的歧視。

## “滾回中國”加國華人超市用現金被收銀員嫌“臟”

41 歲蒙特利爾華人居民黃柏基(Pak-Kei Wong 音譯)經常分不清自己的一些遭遇是不是來自種族主義的傷害。他經常懷疑是不是自己的運氣不好,因為反亞裔種族主義很難辨認,更不用說證明瞭。但三年前,疫情爆發後,情況發生了變化。

黃回憶說,當時他被一輛路過的汽車司機狂罵“滾回中國”,在超市因使用現金被收銀員嫌棄“錢臟”,幾個月前他在火車上還被一名男乘客吐口水並受到威脅。

直到加拿大華人社區的其他成員分享類似的故事時,他才完全意識到這些經歷不是個例,反亞裔種族主義早已在大流行之前就存在了,應當受到譴責。

他說道,“這讓我意識到,‘不,這不是你的問題。這是種族主義的問題。’不幸的是,黃並不孤單。

加拿大華人全國委員會多倫多分會(CC-NCTO)和多倫多大學周二發佈的一份報告發現,他們於 2022 年 2 月進行的一項研究中,31 名參與者中的大多數都表示,在面對普遍存在的反亞裔仇恨時感到無奈和絕望,無論是在疫情期間還是之前,這些仇恨行為包括公開的種族主義,也包括微侮辱。

研究人員發現,與黃一樣,許多人很難識別種族主義行為。其他人則表示很難公開反對肇事者,或者確認仇恨事件是不是他們的錯,導致他們保持沉默,避免引起“麻煩”。“每一個遭遇都像被紙割傷了一次,”Factor-Inwentash

視。德州是美國第二大州,長久以來德州都是中國留學生的主要選擇之一。

德州大學奧斯汀分校和德克薩斯農工大學是美國最大的大學之一,每所大學招收約 40,000 名本科生。這兩所公立學校擁有數萬名中國留學生。此外,德州還有許多中型學院、小型文科學校,以及一些知名的私立學院和大學。

根據 2022 年度《門戶開放報告》(Open Doors 2022 Report)數據顯示,中國仍舊是美國最大的留學生生源地,佔全美留學生總量的 30.6%,2021-2022 年間有近 30 萬的中國留學生前往美國高校深造學習。從地區來看,德州受國際學生歡迎程度排第四。

很難想象,這個提案能在 2023 年的美國被堂而皇之的提出,並有可能得到通過。

這不只是德州的問題,這就是美國的問題。

### HB2206 法案

該提案主要內容是禁止或限制使用由中國等國家開發或提供的程序 APP。

該提案還明確指出:不管其它法律條款怎么規定,無論每個 App 應用的用戶數量有多少,只要是來自於這中國等國家的社交媒體應用都會在德州被封殺。

這也意味着華人社群常常使用的多款 App 應用(包括微信、TikTok、小紅書、支付寶、淘寶、拼多多、Temu 等)都會被禁止。

社會工作學院副教授、首席研究員 Izumi Sakamoto 說道。她的評論引用了美國喜劇演員 Margaret Cho 的一句話,“在這個國家,作為少數族裔的生活就像是被一千張紙割傷而死去。”“這並不是什麼大不了的傷,不需要去急診室。但是如果你每天受到這種創傷一千次,最終會摧毀你的靈魂,”Sakamoto 說道。

### 對反亞裔種族主義的反應因年齡而異

Sakamoto 表示,她的研究團隊選擇使用“基於社區的參與式研究”的方法來研究這個主題,以確保他們能夠從社區內部而不僅僅是外部進行報告。

她指出,“我們認為,更重要的是讓人們更深入地參與進來,這樣才能聽到真實的故事,而不僅僅是在一個簡短的調查中作出回應。”

儘管報告的反亞裔主義事件存在相似之處,但研究人員發現,來自不同世代的參與者對待反亞裔情緒的方式不同。

年長的參與者表示,他們難以向自己的家人談論反亞裔主義,因為許多人不會說英語,因此很難識別種族主義事件、為自己辯護或在事後尋求支持。

另一方面,報告稱,年輕的參與者發現很難與年長的加拿大華人談論反亞裔主義,因為他們不想讓長輩擔心。他們還指出,應該做更多的工作改變一些傳統的中國信念,比如隱忍,這可能會導致人們默默地承受痛苦,一些年長的參與者也同意這一觀點。

但報告指出,所有參與者都鼓勵彼此繼續發聲,並試圖消除有關反亞裔主義對話的污名化,這將有望在未來帶來“有意義的變化”。

### 如何打擊反亞裔仇恨

Sakamoto 表示,該報告基於最近的研究,概述了自疫情爆發以來報告的反亞裔種族主義事件激增的“令人不安的趨勢”。根據 CCNCTO 和基層組織 Project 1907 的數據,2021 年加拿

大共報告了 943 起種族主義事件,比 2020 年增加了 47%。

CCNCTO 的執行主任 Jessie Tang 表示,這份報告不僅深入挖掘了仇恨加拿大華人的具體影響,而且提醒加拿大政府領導和社會,反亞裔種族主義作為一個整體仍需要被根除。

Tang 表示,“我認為讓[亞裔]社區說出我們的故事非常重要。”

儘管反亞裔仇恨的話題已經被帶到國會山進行辯論,但 CCNCTO 希望看到更多的行動來解決這個問題。該報告列出了關於加拿大如何打擊反亞裔仇恨的幾項建議,其中包括:

各級政府、其他資助機構和企業為亞裔加拿大社區提供更多資金和支持,以發展具有文化特色的服務。在公共教育系統中開展全面的反亞裔種族主義教育。幫助亞裔加拿大社區和團體進行種族正義工作。提高對種族正義的認識,並報告相關事件。

當被要求對該報告及其呼籲的行動發表評論時,安省公民和多元文化部在一封電子郵件中表示,該省正在投資 320 萬加元,幫助 50 多個組織和社區建立“打擊種族主義和仇恨行為,創建跨文化對話”所需的能力,並擴大受影響者的聲音。

該部門表示:“在安省,任何形式的種族主義和歧視都沒有立足之地,我們強烈譴責反亞裔種族主義。”

“人們需要站出來”

對此,聯邦政府沒有回應媒體的置評請求。Tang 認為,進入疫情近三年,雖然各級政府一直在抨擊反亞裔種族主義問題,但並沒有採取採取足夠的措施來根除反亞裔情緒。

Tang 說:“這份報告提醒人們,這些事情正在發生。”

“需要改變,需要政策變革,需要改變心態。人們需要更積極地站出來譴責這種現象。”

周末有朋自波士頓來,杯盞交錯中,談到了畢業後各奔東西的同學校友,其中一位段姓校友引起了我很大的興趣。此人原是四川音樂學院畢業的歌唱家,來美國攻讀研究生。雖然我們不同系,因為住的近,當時頗有往來。不承想這位仁兄畢業後沒有繼續歌唱事業,卻在波士頓開了家四川飯店,雖然經營不錯,但真正讓飯店一舉成名的是幾年前與一位哈佛教授兼律師的法律訴訟。

說到這里,先得介紹一下這位上個月剛起訴哈佛,名為 Benjamin Edelman 的哈佛前教授。此人出生名門,大伯母是美國著名的社會活動家,從小聰明異常,年紀輕輕就在哈佛拿了 4 個學位,包括經濟學博士和法學博士。20 多歲就成了哈佛商學院的教授,並拿到了律師執照。

成為律師的第一天,他就開始準備從大公司榨錢。憑着自己的聰明和律師知識,在 Facebook 和 Google 兩個大公司的私人保密協議中發現了小小的 bug,立馬起訴了兩家公司,要求就用戶的個人信息泄露進行巨額賠償。Facebook 和 Google 是超級巨無霸,他們擁有的律師團隊當然也是巨無霸。這位堂吉柯德甚至沒有機會揮動手中的劍,第一時間就被對方碾壓在地狼狽不堪。

兩場官司慘敗後,他痛定思痛,把貪婪目光轉向了一些小公司,特別是亞裔開的飯館、洗衣房、修車鋪等。哈佛教授不是白當的,此人的聰明才智總能在這些小公司的服務合同、網上廣告、店門口張貼的告示中發現所謂的“漏洞”,然後向他們發起猛攻,要求賠款。

這些小公司老闆一般文化程度不高,並具有亞裔息事寧人的性格,更怕在美國打官司費時費力費錢,加上這位哈佛教授一照面就亮明律師身份,把他們嚇得夠嗆,趕快付錢了事。教授秉承“蚊子再小也是肉”的條條,幾十美元,幾百美元,甚至幾美元統統“敲詐”不誤。

順風順水幾年後,终于在段校友那里踢到

## 中餐館老板勇鬥哈佛教授兼律師 全美聲援

了鐵板,不但輸了訴訟,還搞得身敗名裂。

2014 年底,教授打電話到段老闆的飯店訂了一份中餐。根據在網上菜單,共計 53.35 美元,當付錢的時候,飯館卻多收了 4 美元。

教授心頭一喜,機會來了,仔細對照了網上價格和發票後,立即給中餐館發 email 質問:咋回事? 坑顧客?

飯館立即回復:抱歉,抱歉,網頁上的菜價好久沒更新了,現在店里的菜都漲了 1 美元,承認網站的價格有錯,答應馬上更改。

教授認為抓住把柄了,立馬給飯館去了第二封郵件:“根據馬薩諸塞州的法律,你們這種網站價格和實際價格不一致的做法是違法行為,我勸你立即停止這種做法”,“根據馬州消費者保護法規 MGL 93A 的規定,應退還我三倍的多收款項,即 12 美元,請將 12 美元退回我的信用卡。或者你可以郵寄一張 12 美元的支票到我家。”發完郵件後,教授樂開了花,不費吹灰之力,12 塊錢就要到手了。

沒想到飯館回答:“謝謝你的惠顧,但咱們是家庭小生意。您看賠您多收的 4 美元可以嗎?”

12 美元的心理價位要打水漂? 教授火冒三丈,發出最後通牒:“你們餐館向所有看過網站的顧客都多收了錢!你這麼做是有意的!你明明知道網站已經過時了。我已將此事報告了有關部門,你們等着懲罰吧。”他估計這么一嚇唬,飯館還不嚇得屁滾尿流,乖乖送錢?

不料段老闆有個兒子,3 歲同父母一起來美國,英文流利,大學文憑,知道如何保護自己。他想,你不仁我不義,4 美元也不賠了,遂回信格來:“我們也沒多收你錢啊,大家都是按照新價格來的,只是網站價格落後而已。竟然你這么認真,還上報了,那我們就等着相關部門審查吧。要知道,我們網站上也聲明瞭‘價格可能隨時變

動”。

教授火冒三丈,一個小中餐館,口氣這么硬,看來是缺少打官司的教訓。於是,他洋洋灑灑地寫了四千多字、充滿法律術語、威懾力十足的郵件。

段老闆也找了律師。律師表示飯館網站上一直有對於價格的免責聲明,且聲明上有“價格可能在任何時候變更”的字樣,絕對沒錯也無需擔心。

一來二往五回合,還沒有分出勝負,就劈劈啪啪引起了熱衷於名人軼事的媒體注意。事件被曝光後,哈佛名教授為了區區 4 美元竟然同小飯館展開法律大戰,頓時引起軒然大波,對教授、對哈佛的指責鋪天蓋地。記者們還趕去哈佛採訪學生們的態度,弄得學校學生都尷尬得沒處躲藏。

而中餐館則得到了全美各地網友的聲援支持,還有很多人願意幫中餐館免費打官司。又有更多的網友挖出,教授不止一次找飯店的茬了。他以往“敲詐勒索的劣迹”也被一一曝光,一時間,“4 美元哈佛教授”的綽號不脛而走,全美皆知。

最終,教授下不來台,發表了道歉聲明:在反思了我與老闆的互動後,包括我說了什麼以及我是如何說的,很明顯,我是非常失態的。我渴望在與他人打交道時,無論在什麼情況下,都能以極大的尊重和謙遜行事。顯然,我沒有做到這一點。我很抱歉,而且我打算在未來做得更好。我已經聯繫了老闆,也會親自向他道歉。一



場大戲就此戲劇化落幕!

兩年多後的 2017 年,教授迎來了學校的終身教授授職評選,最終未能如願評上,于 2018 年離開哈佛。教授後來找了幾分大學工作,都沒干完一學期,最後在微軟找了一份分析師的工作。可能是曾經起訴過 Facebook 和 Google 被上了“黑名單”,這份工作不久也黃了。

目前處於失業狀態的他,在上個月,2 月 14 日,正式向法院提起 30 頁民事訴訟起訴哈佛大學,控訴哈佛大學違反了雙方僱傭合同,對紀律程序處理不當,損害了他的“事業、生計和聲譽”,使他未能獲得終身教授職位。教授還表示,導致他離開哈佛的原因就是因為當時他卷了一起價值 4 美元的中餐館外賣事件,這起事件不但讓他成為了全國的笑柄,更是影響了他的職業生涯。他目前正在尋求未具體說明的精神損害賠償,並要求哈佛大學重做教師審查委員會的程序和“隨後的一切”,包括重新考慮他的終身職位申請。

目前哈佛大學尚未對此回應。不知道“四塊錢教授”的綽號會不會因他提起訴訟再一次在美國家喻戶曉而使他得不償失?

段校友的不畏“強敵”使我想起了一位在亞特蘭大的朋友。幾年前,她在後院養了幾只雞,被社區管理委員會告上法庭。她豪不退讓,自己為自己辯護,在法庭上力戰群英,贏得了勝利,保全了雞兒們的生命。

這兩件事告訴我們,作為華裔,作為弱勢群體,不能逆來順受、息事寧人。要運用法律,運用憲法賦予我們的權利,為維護自己的利益而鬥爭。