

丁建農：選舉後建言



本文作者 丁建農

對感染人員(傳染源之一)所在的場所消毒和追蹤隔離接觸過的人員的嚴格執行力。

防疫不力不能不說與政府和大眾的防疫不夠有關。政府對人們的健康影響實質是提供醫療服務和管理,但擁有健康的身體是人的一種權利。如果人們放棄了這種權利,不採取合適的防範,就有可能感染上病毒。人們放棄了自己的權利,有可能是認識上的問題或是行為上的防範不足。在群體層面和國家層面上看就是大流行。所以在此呼籲人們應該維護自己的健康權,確實落實到行動上。大家一起從自己做起,共同來控制這場疫情。

美國輝瑞製藥廠新冠疫苗和現代新冠疫苗的研發成功是鼓舞人心的。人們應該堅持常規四項措施為基礎,儘可能地早日接種疫苗,來阻止疫情進一步擴大。經科學的預期,假如有70%的人口接種疫苗,疫情的控制是可行的。關鍵的步驟是疫苗的接種管理;衛生機構工作人員、病人、學校和軍人的優先接種;和其他所有人的疫苗接種,包括對所有人的疫苗信息介紹。要落實到每個人的接種,除了按工作機構來安排外,可以有每個州,每個縣,到每個市,鎮來執行,以確保每個居民都有機會和可能接種疫苗。搞好登記和統計工作。

另一個重要的領域是關於全民醫療保險問題。全民醫療保險是指每個美國公民和擁有

美國政府頒發的合法居留身份證的外國籍人士都將持有的一種醫療健康保險。它一直是人們的一種理想遠景,頗有爭論關於這種政府統籌管理,高度一致性的醫療保健體系是否要推廣,如何推廣。

美國目前所貫徹的醫療保險,大部分是所在工作單位提供的和美國政府承擔的健康醫療保險包括醫療保險(Medicare),醫療補助(Medicaid),兒童醫保和軍人醫保。基於工作單位的不同,保險費,自費付費部份和看病的待遇又不同。一般也不包括長期護理的開支。近幾年來,由於ACA的執行,沒醫保的人數降低了,但全國人口中仍有10%-13%的人沒有醫保。根據統計,主要原因是保險費太高,失業,變換工作,或者是不符合條件入保。很明顯,這些沒有醫療保險的人員,一般沒有預防性的治療,生了病也可能不及時看病,等病情惡化後有急診治療。總體醫療化費增加了許多。

目前世界上全民醫療保險搞得比較

較好的一些國家和地區其中有法國,英國,德國,新加坡,瑞典等國和台灣地區。他們以社會全民健保,國家全民健康保險,和單種全民健康保險為主。大部份開銷都有政府從稅收和保險費中支付。提供給全民標準化的服務。以台灣地區為例,保險費的量是有個人或家庭的收入來定的,收入高的,要交得多,收入低的,負擔得少。全民醫保體現了許多優越性:總體醫療化費減少;管理費用減少,因為是整體政府管理;以預防為主的措施服務增加,看病及時而減少了急診人數;因為全民的醫療保障,群眾健康水平提高了,社會平和,犯罪率減少。基於這些理由和社會人口狀況,全民醫療保健是值得在美國推薦的。

美國有高水平的醫療理論和技術,成熟的醫療保險組織與政府合作,但這些彌補不了它的醫療保險上的不足。美國是目前發達國家中唯一沒有執行全民醫療保險的國家。健康醫保的改革已是政府和民眾十分關注的項目,有待新一屆政府在這方面有所突破,造福于全美人民。 俄州 哥倫布 丁建農



賀衛方：川普被推特吊銷賬號是扼殺言論自由嗎？

不少網友對於最近推特等社交媒體平台封殺美國總統川普或特朗普的賬號事極為憤怒,認為這是扼殺言論自由的行為。不過,這樣的指責值得商榷。



紐約時報、CNN 這類傳統媒體一樣,它們也必須遵循有關新聞業的基本倫理,既保障自由,又限制濫用。因此,這類平台需要履行對於言論進行篩選的職責,例如,對於公然鼓吹族群仇恨、煽動暴力或製造謠言的發言者作出警告,屢教不改者作出

1) 推特是一個私營的媒體平台,而川普是美國總統,私營公司對於總統言論的限制是異乎尋常的一種類型。從傳統上說,人們對於新聞自由的關注多偏重於警惕政府對民間言論的限制,而不是相反,因此推特對於川普的限制確實屬於我們這裏非常難以想象的。打一個不大貼切的比方,好比是新浪微博封殺了新華社的官方賬號。我只是想提醒大家注意,這是值得每一個珍惜言論自由價值的人關注的一個差異。

2) 私人經營的推特一類言論平台獲得如此廣泛的社會影響力,當然具有了公器的特質。不過,公器並非公廁,不可以來者不拒,就像

封號的舉措,都是必要的。

3) 社交媒體平台在管理過程中當然會發生爭議,如果涉及到對於言論自由的限制是否違法違憲,通往司法裁判的道路上暢通的。

4) 川普是美國現代總統中最偏好使用社交媒體直接發佈言論的一位。過去的總統,基本上是通過自己或白宮發言人向媒體發佈信息,再由媒體加以報道和評論的模

式。但是,川普改變了這一切,他自己辦了一份可謂《川普日報》的媒體,每天動輒發佈數十條,跟從者數以千萬計。這對於美國傳統新聞格局而言是一種新現象,因為按某種慣例,在美國,除了例行的公報之外,政府是不能自辦媒體的,因為這是一種特殊的壟斷,有害於自由以及對公權力的新聞監督。指出這一現象,也希望明確另一個事實,那就是社交媒體平台封殺川普賬號並不意味著他失去了通過傳統方式向世



人發表觀點的機會。

5) 說到川普推特言論與一月六日抗議者衝擊國會的行為之間的關係,作為尋求連任的總統候選人,川普最嚴重的問題在於,當選舉日結果出之,他連篇累牘地指責選舉存在大規模舞弊,拜登的勝利是偷竊來的,即便是一些爭議地方經過重新計算仍證明結果無改,即便是他的律師團隊所提起的數十起訴訟在州以及聯邦法院無一例外都以缺乏證據或訴訟本身沒有法律依據而失敗,即便他任命改選選票的舞弊發生,他依舊如祥林嫂一般喋喋不休,不斷地鼓勵甚至煽動各種力量去推翻選舉結果。他提前發出號召,讓支持者從全國各地來到首都,在一月六日國會計算選舉人票的時候向議員們施加壓力,行政首腦以此種方式阻撓和威脅立法權的運行,是史無前例的行為。我認為,川普必須為當天發生的暴力衝擊國會的事件承擔相當的責任,而鑒於他的這種責任,網絡平台封禁他的賬號並不妥,也沒有違反第一修正案對言論自由的保障。 賀衛方

封總統號,社媒巨頭的政治力量到底有多強

【綜合訊】在過去一周,美國科技巨頭公司展現了驚人的政治力量和市場力量。在人們熱議川普總統聲稱選舉舞弊的推文,是否煽動了1月6日國會衝擊事件後,推特永久關閉了川普的賬號;蘋果和谷歌下架保守派用戶居多的Parler,指責這個應用煽動暴力,此後,亞馬遜也暫停了Parler使用其雲服務的權利。



推特首席執行官杰克·多西(Jack Dorsey)周三晚間首次就推特將川普總統封號公開表態,他稱這是一個“正確的決定”,但也承認推特的做法樹立了“危險的先例”“是推動健康對話的失敗”。

科技巨頭擁有強大的政治力量

美國企業研究所(American Enterprise Institute)客座研究員,佛羅里達大學公共資源中心經濟學教授馬克·杰米森(Mark Jamison)認為,推特的做法顯示了這些科技巨頭強大的政治權力和市場力量。

“這顯示了在短期內,這些公司擁有巨大的權力,他們能夠切斷世界最強大國家的總統與民眾溝通的一個主要渠道,他說。

華盛頓大學法學院專攻信息技術法的法學教授萊恩·齊羅(Ryan Calo)說,按照現行法律,科技公司擁有權力做出這個決定。憲法第一修正案保護言論自由,但是限制的只是政府行為。社交媒體是私營公司,“政府無權迫使他們保留他們不認同的言論。”

他認為,這些公司在上周採取行動為時已晚。

“我的看法是,這些公司早就該採取行動了。證據已經存在很久,各種陰謀論和假信息氾濫,很明顯我們早就看到國會衝擊事件發生的端倪。”

“我認為事實是他們等到暴亂發生,佐治亞州和全國選舉政治風向轉變後才做出反應,這不是真正的勇氣,”齊羅說。

美國國內和外國的一些領導人則對推特和其他社媒巨頭的行為表示憂慮。德國總理默克爾稱推特的決定是“有問題的”。她的發言人斯特芬·塞伯(Steffen Seibert)說,封號這類行為應當依據法律框架,而不是根據社交媒體平台管理層的決定。

杰米森教授說,默克爾和歐盟一些領導人的反應顯示了人們對於科技巨頭公司的擔憂。“這些領導人看到,科技巨頭可以就這樣切斷我與民眾溝通的一條有效渠道,這是多大的權力,也是多么令人恐懼的”。但是杰米森說,“這個權力是短期的,因為一旦人們認識到這一點,我們就會開始尋求變化。”

改革將至

在社交媒體出現之初,人們驚嘆於它連結世界的力量。然而到了今天,人們逐漸看到了它可能給社會帶來的負面影響。根據皮尤中心2020年底的報告,三分之二的美国人認為社交媒體對國家產生負面影響,只有1/10的美国人說社媒目前的發展方向是正確的。

隨著國民、政客和社媒公司本身的自省,

改革的契機也隨之而來。

法學教授齊羅說,在未來幾年,在用戶隱私、平台內容和反壟斷這三個方面,對於社交媒體的規範都會加強。在用戶隱私和反壟斷這兩塊,兩黨已有共識,需要加強對於數據及市場競爭的保護。

而平台內容與社媒公司的商業模式息息相關。臉書、推特和油管的廣告盈利,需要儘量延長用戶停留在頁面或是應用的時間。這些公司使用算法來最大程度地提高用戶參與度,各種聳人聽聞的陰謀論,或是吸人眼球的題目都能夠延長人們停留頁面的時間。

傳統基金會(Heritage Foundation)負責媒體事務的副總裁、網絡媒體專家羅伯特·布魯伊(Rob Bluey)指出,另一個造成社會分歧的要素就是很多人目前生活在“過濾氣泡”(Filter Bubble)中。

“所謂過濾氣泡,就是人們只會看到他們認同的內容。因此他們生活在一個泡泡里,跟他們觀點相左的人沒有交集”,他說,“而有些人為了達到自己的目的去推送假新聞。社交媒體平台需要採取步驟來控制這些內容。”

在目前的法律下,社交媒體公司有一把保護傘——“230條款”。這條條款規定,互聯網平台無需為第三方使用者張貼的言論內容負責。但如今最受爭議的是,該條款也允許互聯網平台基於“善意原因封鎖和屏蔽冒犯性內容”,因此這也成為美國社交媒體平台和網絡論壇審查言論的護航

利器。

目前,兩黨都有意願修改這條條款。臉書CEO扎克伯格在去年接受質詢時公開表示對於修改“230條款”持開放態度,他認為更新有關條款內容使之與時俱進是有必要的。谷歌CEO皮查伊雖未表示反對修改“230條款”,但他警告這樣做可能會為企業及消費者帶來意想不到的後果。

傳統基金會的布魯伊也強調,在社媒公司改革的同時,作為公民以及社交媒體用戶,每個人都應當負起自己的責任與義務。

“對於所有民眾和社交媒體用戶來說,非常重要的一點是我們要儘自己的責任確保我們能表達、閱讀和觀看不同的觀點,確保你不會處於被過濾的泡泡中,要努力表達對議題的不同觀點。我認為這是對某些個人封號的最大好處,那就是你可能會再也看不到那些過去能看到的觀點了”,他說。

