



劉以棟

美國經濟怎麼了?

新學期開始,一位指導老師對想發表文章的學生講,假定你有一點新想法,如果你相信它,並能證明它,那麼可以把它送到數學期刊發表;如果你相信它,但不能證明它,那麼可以把它送到經濟學期刊發表;如果你不相信它,更不能證明它,那麼可以把它送到心理學期刊發表....

秉承上述原則,我想在此講一些我對美國經濟的看法。雖然我不能證明我的觀點,但我自己還是相信我的觀點的。也期望能起個拋磚引玉的作用,借機聽聽專家們的真知灼見。

美國現在經濟舉步維艱,其根本原因是美國普通大眾過度消費的結果。過去幾十年,大部分美國人超前消費,毫無積蓄,是美國目前經濟疲軟的根本原因。現在美國從政府到個人都是債台高築,一旦收入減少,就會經濟困難。個人還不起貸款,政府財政赤字,都是過度消費造成的。

美國聯邦儲備銀行的寬鬆財經政策,對美國人的過度消費起了推波助瀾的作用。美國七十年代物價飛漲,經濟蕭條。前美聯儲主席保羅沃爾克(Paul Volcker,1979到1987)上任以後,大刀闊斧地提陞利率,終於把通貨膨脹壓了下來。格林斯潘(Alan Greenspan,1987到2006)上任以後,則採取了過度寬鬆的財經政策。經濟一有問題,就降低利率。終於在“九一一”以後,把利率降到1%,並把利率維持在低水平時間太長。其結果是房價的攀升和大宗消費品的零利息消費(0% financing)。

美國的金融系統,為美國人的過度消費提供了財經杠桿(Leverage)。聯邦基金(Federal Funds)的利率太低時,銀行業為了增加回報,就大量起用財經杠桿。用低利率的短期資金(Short Term Funding)去買高利率的長期證券。浮動房屋按揭(Adjustable Rate Mortgage)、拍賣率證券(Auction Rate

Security)、特別投資工具(Special Investment Vehicle, SIV)等都屬於利差證券。

美國的房屋市場,與美國人的過度消費互為因果。房屋屬於利率敏感(Interest Rate Sensitive)物品。利率低時,房價就長,房價長時,消費就增加;消費增加時,又刺激了經濟,導致房價進一步上昂,終於使得房價到了難以維持的地步。房價主要由建築成本、現金流和市場供求關係三個因素決定。房價飛漲時,許多人只看市場供求關係,把房價一直往上推,建築商就大量建房。現在市場房屋總供給大於總需求,這兩者平衡以前,房價一時難以反彈。

美國政府救市,是不得已而為之。現在大家都反對政府救市,其實政府也沒有其它好辦法。消費者債務太高,利率刺激已不起作用;民眾還不起房貸,許多銀行面臨破產;銀行害怕破產,收緊銀根,許多企業資金周轉困難;企業運營不暢,將會減少員工,導致失業率上升;失業率上升,消費者會進一步減少消費.....這種惡性循環,是政府最不願看到的。

冬天以後是春天,未來會更美好。現在投資領域是一片驚慌,好像世紀末日要來臨似的。我們應當正面來看待目前的經濟危機。股市低時,投資風險其實比股市高時小;如果你現在處於資產積累階段,那麼股市跌對你是好事;美國的嬰兒潮正步入退休年齡,股市跌可使他們推遲退休,從而減輕我們的負擔;美國政府會大量印錢來沖淡債務的負擔,同時也減少你的儲蓄價值,大家要引起重視。太陽明天還會升起來,明年春天鮮花仍然會盛開,愛惜自己、熱愛生活,享受生命中的每一天。未來會更美好。



美國花旗集團9月29日宣佈在聯邦儲蓄保險公司的協助下與原美國第四大商業銀行美聯銀行達成原則性收購協議,花旗集團將以總價530億美元的價格收購美聯銀行

民調:多數美國選民反對巨額救援計劃

VOA消息:就在美國國會議員就財政部7千億美元經濟救援計劃舉行聽證的同時,普通美國選民對於這項數額龐大,史無前例的救市方案看法如何?



Demonstrators protest in front of the New York Stock Exchange against the \$700bln Wall Street bailout plan on September 25. Democrat Barack Obama and Republican John McCain made bullish victory claims as the dust settled from a feisty first presidential debate clash, in the shadow of the grave Wall Street crisis.

55對31

彭博新聞社和洛杉磯時報公佈的民意測驗顯示,百分之55的受訪者認為,即使華爾街金融機構的垮台危及國民經濟,美國政府也不應該用納稅人的錢去為這些公司買單。相比之下,只有百分之31的美國人認為,政府應該拉華爾街一把。調查還顯示,在距離08年總統大選只有6個星期的時刻,接近8成美國人認為美國處在錯誤的方向。這是彭博自1991年開始在大選民調中包含這個問題以來記錄的最悲觀情緒。

近三分之一的人認為不公平

過去幾個星期,隨着一個又一個原先被認為堅不可摧或者“大到不能倒”的金融機構相繼被接管、並購,或者申請破產保護,華爾街已經面目全非。儘管保爾森和伯南克呼籲國會“迅速、果斷”地通過救市方案,並警告華爾街危機有擴散到實體經濟的危險,仍有接近三分之二的普通美國人認為,用納稅人辛苦工作繳納的稅款來救助這場危機的主要責任方是不公平的。華盛頓近郊維吉尼亞州小企業主丹尼斯·德寧的看法在普通美國人中頗具代表性:“不公平的是,這個計劃幫助的很多人,都是最初把我們拽進這些麻煩的人。”

也反對政府出錢救助汽車公司

大多數美國人除了對7千億美元的救援計劃不以為然之外,民調還顯示,超過六成的美國

人同時也反對政府出錢救助美國汽車工業巨頭。國會計劃討論是否向陷於困境的三大汽車公司提供250億美元的低息貸款。

議員:採取負責任的行動

星期三,美國財長保爾森和美聯儲主席伯南克連續第二天在國會山推銷被稱為“所有救援計劃之母”的7千億美元救市方案。伯南克警告國會議員說,企業和個人信貸緊縮如果不馬上得到緩解的話,將對美國經濟增長構成顯著拖累,消費者支出和商業投資都將在未來幾個季度受到影響。不過,很多國會議員對這項計劃仍有疑慮。堪薩斯州共和黨籍參議員山姆·布朗貝克說:“我相信,不採取行動是不負責任的做法,但我也相信,我們必須採取負責任的行動。負責任的行動意味着我們在投票決定是否把大筆納稅人的錢注入信貸市場的同時,也要照顧納稅人的利益。”議員們不願意國會休會後回到選區告訴選民,由於他們的反對,美國政府什麼也沒有做。希格爾認為,現在通過這項計劃是有必要的,不過行政當局在向美國公眾解釋這項計劃方面做得很差。

“如果打分的話,我會給保爾森的救市計劃一個B+,但是保爾森對這個計劃的推銷,我認為不及格。他的推銷方式非常糟糕。一次性投入這麼龐大的資金,沒有任何明確的監管。在這些問題上,保爾森都做出一些妥協。還有一些令人疑惑的問題,政府收購這些資產用什麼價格?市價還是持有到期價格?儘管這項計劃的基本結構是必要的,但這些都是需要澄清的問題。”



US President George W. Bush speaks about the bailout plan. The US House of Representatives dramatically rejected a 700-billion-dollar Wall Street bailout, sending stocks crashing to one of their worst single day losses ever and deepening the US financial crisis.

誰的錯?

這場危機究竟是誰的錯?民調顯示,三分之一的美國人認為要怪金融機構本身,四分之一的美國人把手指向布什政府,只有十分之一的人說應該怪美國國會。

帆船愛好者德寧說,當一艘船出現漏洞的時候,最要緊的是趕緊補船。至於誰的過失可以以後追究。雖然德寧認為財政部的救市計劃對納稅人非常不公平,但國會需要通過這個計劃。德寧認為,保爾森和伯南克在國會山上浪費了太多時間向議員們澄清計劃的細節。

百姓對經濟前景悲觀

星期三公佈的民調還顯示,美國人對經濟前景感到相當悲觀。超過一半的美國人說,和6個月前相比,他們覺得自己的財務狀況更加不安全。只有百分之10的人表示,他們的財務狀況比半年前更好。小企業主德寧說:他的公司目前還沒有感受到華爾街風暴的直接衝擊,但是他正為可能出現的信貸緊縮作準備。“我的公司現在不打算做任何可能花很多錢的事情。我們沒有擴張計劃,任何在近期內可能需要我們承擔巨大成本的事情,我現在都不會做。”彭博和洛杉磯時報的聯合民調在全美範圍內隨機選擇了1千428名成年人。統計誤差為正負百分之3。

法律窗口:在美國燒國旗合法嗎?

VOA 報道: (接上期)

美國首都華盛頓律師科恩-里維爾也同意這種分析。他指出,聯邦最高法院的裁決實際上是說,即使某些象徵性表達,例如焚燒國旗的做法,冒犯了很多愛國人士的感情,這種行為依然受到美國憲法第一修正案的保護。

科恩-里維爾律師說:“你環顧全球會發現,在有反美抗議的地方,常常會有焚燒美國國旗的情況發生。抗議者以此來表達他們對美國的輕慢和藐視。在抗議活動中,不只是美國國旗被焚燒,各種其它的旗幟或象徵也

被焚燒。這類抗議示威若發生在言論自由得不到憲法保護的國家里,一般都會遭到禁止。但是,在美國,雖然大多數人覺得焚燒國旗是一件很不光彩的事,但是,在美國的法律體制下,即使是冒犯性言論依然可以受到憲法的保護。”

燒國旗被看作褻瀆愛國人士

但是,“美國兵團”愛國教育和青少年分部的主任馬蒂·賈斯蒂斯(Marty Justis)指出,焚燒國旗的做法和憲法第一修正案的言論自由毫無關係。他說:“我們把這種焚燒國旗,更恰當地說是褻瀆國旗的做法,看作是一個行

動或行為,它可以被看作是人群中發出一聲呼喊或尖叫,而不是人與人之間正常的通訊方式。我們認為,憲法第一修正案不是用來保護行動自由的,而是用來保護言論自由的,焚燒國旗絕不能被看作是一種言論表達。”

賈斯蒂斯指出,國旗表達了對那些效忠國家,為國捐軀的人士的敬意。這些愛國人士為國家做出了巨大的犧牲。褻瀆國旗,也就褻瀆了這些愛國人士的尊嚴以及對他們的懷念之情。

密西根州保守派法律組織“托馬斯摩爾法律中心”的律師兼發言人布萊恩·魯尼(Brian Rooney)是一位退伍軍人。他指出,美國是一個自由的國家,也是一個法制的國家。國旗是這個國家的象徵,代表了希望、真理和正義。

布萊恩·魯尼律師說:“允許人們焚燒國旗,並把這種行為視為某種受到保護的言論,這是‘托馬斯摩爾法律中心’以及很多退伍軍人所不能接受的。我們認為,國旗永遠都不能被褻瀆。”

(接下期)

Advertisement for New York Life Insurance Company, featuring agent 呂永堅 (Agent) and contact information: 2999 Payne Ave. Suite 118, Cleveland, Ohio 44114. Phone: (216) 861-0182.

Advertisement for Solon Financial Group, LLC, featuring Bo Li, CFP, ChFC, MBA. Services include retirement planning, life insurance, and investment strategies. Contact: (440) 519-1838.